

**Uchwała nr 216/2014**  
Rady Wydziału Nauk Biologicznych  
Uniwersytetu Wrocławskiego  
z dnia 18 grudnia 2014 r.

**w sprawie wprowadzenia procedury hospitacji zajęć dydaktycznych  
realizowanych na WNB**

Na podstawie Uchwały Senatu UWr nr 109/2011 z dnia 30.11.2011 r. oraz Zarządzenia Rektora nr 5/2012 z dnia 23.01.2012 r. Rada Wydziału Nauk Biologicznych UWr uchwała, co następuje:

§ 1. Na Wydziale Nauk Biologicznych wprowadza się procedurę hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WNB, która stanowi załącznik nr 1 do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z chwilą jej podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Wydziału Nauk Biologicznych



Załącznik nr 1  
do Uchwały RW WNB nr 216/2014

Wydanie: 1	Data wydania 1: Data weryfikacji:	Nr: 11.2.	Symbol: WSZJK-A-H	Załączniki: 11.2.-A01, 11.2.-A02, 11.2.-R01
------------	--------------------------------------	--------------	----------------------	---

**PROCEDURA**  
**hospitacji zajęć dydaktycznych realizowanych na WNB**

Sporządził:		Imię i nazwisko:	
Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia			
Zaopiniował:			Podpis:
Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia		przew. dr hab. Zygmunt Kącki	
Zatwierdził:			Podpis:
Dziekan WNB		dr hab. prof. Dariusz Skarżyński	

## **1. Cel i zakres procedury**

Stałe podnoszenie jakości kształcenia na Wydziale Nauk Biologicznych.

### **1. Odpowiedzialność**

Dziekan – zatwierdzenie trybu, harmonogramu oraz zakresu prowadzenia hospitacji, powołanie zespołów hospitacyjnych, zarządzenie hospitacji interwencyjnej

Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia – przygotowanie harmonogramu hospitacji, przygotowanie i przekazanie Dziekanowi raportu końcowego hospitacji zawierającego zalecenia w sprawie działań naprawczych, korygujących i doskonalących jakość kształcenia, wnioskowanie o zarządzenie hospitacji interwencyjnej, uaktualnianie Arkusza hospitacyjnego

Przewodniczący Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia – zebranie arkuszy hospitacyjnych

Zespoły hospitacyjne – przeprowadzenie hospitacji

## **2. Opis postępowania**

### **2.1. Termin**

Hospitacje zajęć dydaktycznych nauczyciela akademickiego powinny być prowadzone co najmniej raz pomiędzy dwoma standardowymi okresami oceny pracownika.

Hospitacje zajęć prowadzonych przez doktorantów dokonywane są najpóźniej w trzecim roku studiów doktoranckich.

Termin hospitacji oraz skład osobowy komisji hospitacyjnej ustalane są nie później niż tydzień przed zajęciami podlegającymi hospitacji.

Nowe przedmioty podlegają hospitacji nie później niż w drugim roku prowadzenia tych zajęć.

Arkusze hospitacyjne zostają przekazane Przewodniczącemu Zespołu ds. oceny jakości kształcenia niezwłocznie po dokonaniu hospitacji.

Wnioski oraz zalecenia komisji hospitacyjnej przekazywane są do wiadomości osoby hospitowanej nie później niż 2 tygodnie od dnia przeprowadzenia hospitacji.

Arkusze hospitacyjne są aktualizowane przez Zespół ds. oceny jakości kształcenia przynajmniej raz na 5 lat.

Raport z hospitacji przeprowadzonych w danym roku akademickim jest przygotowywany do końca roku kalendarzowego.

### **2.2. Tryb postępowania**

Ocena jakości prowadzenia zajęć dydaktycznych jest elementem mobilizacji pracowników do stałego podnoszenia kwalifikacji dydaktycznych, stosowania nowatorskich metod nauczania oraz dbałości o wysoką jakość merytoryczną i metodyczną prowadzonych zajęć.

Hospitacje zajęć dydaktycznych prowadzonych przez pracowników naukowo-dydaktycznych, dydaktycznych oraz studentów studiów doktorskich przeprowadzane są przez dwuosobową Komisję powołaną przez Dziekana.

Dziekan może wystąpić do opiekuna naukowego doktoranta lub kierownika jednostki o powołanie odrębnej Komisji spośród pracowników jednostki dla przeprowadzania hospitacji zajęć prowadzonych przez doktorantów.

W przypadku negatywnych ocen studenckich lub innych informacji kwestionujących jakość prowadzonych zajęć Dziekan z własnej inicjatywy lub na wniosek Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia może zarządzić przeprowadzenie hospitacji interwencyjnej. Hospitację interwencyjną można przeprowadzić także na prośbę nauczyciela akademickiego.

Procedura hospitacji obejmuje: wykłady, ćwiczenia, seminaria, laboratoria i inne zajęcia dydaktyczne wskazane przez Dziekana.

Hospitacja prowadzona jest zgodnie z Arkuszem hospitacyjnym.

Arkusze hospitacyjne są poufne i stanowią element dokumentacji przebiegu pracy dydaktycznej pracowników Wydziału.

Ocenie podlegają: organizacja i przebieg zajęć, określenie celu dydaktycznego zajęć i jego zgodności z programem studiów oraz sylabusem przedmiotu (treścią i efektami kształcenia), przygotowanie i komunikatywność prowadzącego zajęcia, konstrukcja metodyczna i wartość merytoryczna zajęć, umiejętność nawiązania kontaktu ze studentami i ich aktywizacja, zachęcanie do dyskusji oraz współdziałania w grupie, wykorzystanie środków dydaktycznych, przygotowanie materiałów dla studentów (formularzy pracy, skryptów, przykładowej literatury itp.).

Równocześnie z hospitacją zajęć przeprowadzana jest anonimowa ankieta wśród studentów dotycząca jakości prowadzonych zajęć, która stanowi integralną część Arkusza hospitacyjnego.

Ogólna ocena zajęć powinna zawierać zalecenia dla osoby hospitowanej, które będą służyć poprawie jakości kształcenia.

Osoba hospitowana może wyrazić swoje uwagi do oceny zajęć przez nią prowadzonych, które zostaną zapisane w arkuszu hospitacji.

Arkusze hospitacji zajęć zostaje podpisany przez członków komisji hospitującej i nauczyciela hospitowanego.

Wnioski oraz zalecenia komisji hospitacyjnej stanowią integralną część arkusza hospitacyjnego.

Ocena hospitacyjna i wnioski zawarte w Arkuszu hospitacyjnym powinny być uwzględniane podczas oceny okresowej pracownika.

### **2.3. Tryb i zakres składania dokumentów**

Arkusze hospitacyjne są gromadzone oraz przechowywane w Dziekanacie WNB.

## **3. Dokumenty związane z procedurą**

Ustawa z dn. 27 lipca 2005 roku z późniejszymi zmianami z dn. 05 września 2014 r. Prawo o szkolnictwie wyższym; Uchwała Nr 109/2011 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 30 listopada 2011 r. w sprawie utworzenia w Uniwersytecie Wrocławskim Uczelnianego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia; Zarządzenie Nr 5/2012 Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 23 stycznia 2012 r. w sprawie określenia szczegółowych zadań Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia oraz wydziałowych zespołów ds. jakości kształcenia i ds. oceny jakości kształcenia

## **4. Załączniki**

11.2.-A01 – Ankieta jakości kształcenia i przebiegu zajęć dydaktycznych na WNB

11.2.-A02 – Arkusz hospitacyjny

11.2.-R01 – Raport końcowy

**11.2.-A01 – ankieta studencka jakości kształcenia i przebiegu zajęć dydaktycznych na WNB**

**Proces hospitacyjny**

Data przeprowadzenia ankiety \_\_\_\_\_

Rodzaj zajęć \_\_\_\_\_

Rok studiów, semestr i kierunek \_\_\_\_\_

Tryb studiów \_\_\_\_\_

Płeć K M

**OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZYCH**

*I. Ocena prowadzenia zajęć*

Organizacja i przebieg zajęć:

Poziom:      niski              zadowalający              dobry              wysoki              bardzo wysoki

Przygotowanie nauczyciela do zajęć:

Poziom:      niski              zadowalający              dobry              wysoki              bardzo wysoki

Przygotowanie materiałów pomocniczych, preparatów, formularzy pracy, skryptów itp. (jeżeli są niezbędne do realizacji zajęć)

Poziom:      niski              zadowalający              dobry              wysoki              bardzo wysoki

Nawiązanie kontaktu ze studentami, aktywizacja, mobilizowanie do dyskusji oraz współdziałania w grupie:

Poziom:      niski              zadowalający              dobry              wysoki              bardzo wysoki

*II. Ocena przedmiotu*

Używane środki dydaktyczne (jakość środków, sposób wykorzystania):

Poziom:      niski              zadowalający              dobry              wysoki              bardzo wysoki

Konstrukcja metodyczna i wartość merytoryczna zajęć:

Poziom:      niski              zadowalający              dobry              wysoki              bardzo wysoki

Sposób określenia celu dydaktycznego i tematu zajęć:

Poziom:      niski              zadowalający              dobry              wysoki              bardzo wysoki

Zgodność przekazywanych treści z efektami kształcenia zdefiniowanymi w sylabusie

Poziom:      niski              zadowalający              dobry              wysoki              bardzo wysoki

Inne uwagi:

.....

.....

.....

.....

**11.2.-A02 – Arkusz hospitacyjny**

ARKUSZ HOSPITACYJNY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH  
WYDZIAŁ NAUK BIOLOGICZNYCH UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO

Data hospitacji \_\_\_\_\_

Osoba hospitowana \_\_\_\_\_

Imię i nazwisko, tytuł i stopień naukowy

Skład Komisji Hospitującej (Imię i nazwisko, tytuł i stopień naukowy)

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Umiejscowienie zajęć w strukturze Wydziału

Instytut \_\_\_\_\_

Katedra/Zakład \_\_\_\_\_

Nazwa przedmiotu \_\_\_\_\_

(zgodnie z sylabusem)

Rodzaj zajęć \_\_\_\_\_

Rok studiów, semestr i kierunek \_\_\_\_\_

Tryb studiów \_\_\_\_\_

Efekty kształcenia realizowane podczas zajęć \_\_\_\_\_

(zgodnie z sylabusem)

Temat zajęć: \_\_\_\_\_

Liczebność grupy \_\_\_\_\_

Frekwencja na hospitowanych zajęciach \_\_\_\_\_

## SZCZEGÓŁOWA OCENA ZAJĘĆ DYDAKTYCZYCH

*\*należy wskazać ocenę zgodnie z poniższymi kryteriami dla wartości skrajnych i środkowych, wartości pośrednie określić uwzględniając kryteria sąsiadujące*

### I. Ocena prowadzenia zajęć

#### Organizacja i przebieg zajęć:

Poziom:	niski	zadawalający	dobry	wysoki	bardzo wysoki
przebieg zajęć chaotyczny, nie przedstawiono programu zajęć i zasad pracy, niska mobilizacja i niewystarczające zaangażowanie w animację przebiegu zajęć, prezentacja chaotyczna, rozwlekła i nieinteresująca		przebieg zajęć uporządkowany, zajęcia dobrze przygotowane, organizacja pracy poprawna, prezentacja interesująca, wygłoszona w mało oryginalny sposób		przebieg zajęć dobrze zorganizowany, zajęcia przygotowane w niekonwencjonalny sposób, bardzo dobra organizacja pracy, przebieg zajęć dynamiczny z oryginalnymi rozwiązaniami dydaktycznymi, prezentacja bardzo dobrze przygotowana, wygłoszona w logiczny i spójny sposób	

#### Przygotowanie do zajęć:

Poziom:	niski	zadawalający	dobry	wysoki	bardzo wysoki
złe przygotowanie techniczne oraz pojawiające się błędy merytoryczne		dobre przygotowanie techniczne oraz merytoryczne		bardzo dobre przygotowanie techniczne oraz merytoryczne	

#### Przygotowanie materiałów pomocniczych, preparatów, formularzy pracy, skryptów itp. (jeżeli są niezbędne do realizacji zajęć)

Poziom:	niski	zadawalający	dobry	wysoki	bardzo wysoki
nie przygotowano materiałów pomocniczych, preparatów, formularzy pracy, skryptów itp. choć mogły podnieść wartość merytoryczną zajęć i były potrzebne lub nie właściwie przygotowano materiały pomocnicze, preparaty, formularze pracy, skrypty itp. ilość pomocy niedostosowana do liczebności grupy, jakość pomocy zła		przygotowano poprawne, ogólnodostępne i standardowe materiały pomocnicze preparaty, formularze pracy, skrypty itp., ilość pomocy dostosowana do liczebności grupy, jakość pomocy dobra		materiały pomocnicze, preparaty, formularze pracy, skrypty itp. zostały trafnie dobrane i właściwie przygotowane do specyfiki zajęć oraz wykorzystane w sposób budzący zainteresowanie studentów, materiały pomocnicze udostępniono studentom, przygotowano oryginalne lub zastosowano nowoczesne materiały dydaktyczne	

#### Nawiązanie kontaktu ze studentami, aktywizacja, mobilizowanie do dyskusji oraz współdziałania w grupie:

Poziom:	niski	zadawalający	dobry	wysoki	bardzo wysoki
brak aktywności w mobilizowaniu oraz brak zaangażowania i mobilizowania do zadawania pytań oraz dyskusji zagadnień lub niewyjaśnianie pojawiających się wątpliwości		dobra aktywność w mobilizowaniu do dyskusji i pracy oraz zaangażowanie ograniczone do odpowiedzi na zadawane pytania, gotowość do udzielenia pomocy podczas pojawiających się wątpliwości		wysoka aktywność w mobilizowaniu do aktywnego uczestnictwa w zajęciach, otwartość w dyskusji i chętnie wyjaśnianie sygnalizowanych problemów, aranżowanie dyskusji i integracja grupy, zachęcanie do wieloaspektowego rozwiązywania problemów oraz pracy w grupie	

## II. Ocena przedmiotu

### Używane środki dydaktyczne (jakość środków, sposób wykorzystania):

Poziom:            niski                            zadowalający                            dobry                            wysoki                            bardzo wysoki

brak lub zły jakości pomoce naukowe (audiowizualne lub laboratoryjne), wykorzystane środki nie wiązały się i nie wpłynęły pozytywnie na zrozumienie przekazywanych treści

dobre pomoce naukowe (audiowizualne lub laboratoryjne) w sposób wystarczający do komunikatywnego przekazania treści

bardzo dobre i atrakcyjne pomoce naukowe (audiowizualne lub laboratoryjne), zgodnie z charakterem zajęć i uwzględnieniem założonych efektów uatrakcyjniając i ułatwiając zrozumienie przekazywanych treści, zastosowanie pomocy oryginalnych, przygotowanych przez prowadzącego do realizowanych zajęć

### Konstrukcja metodyczna i wartość merytoryczna zajęć:

Poziom:            niski                            zadowalający                            dobry                            wysoki                            bardzo wysoki

zła konstrukcja zajęć oraz niewielka wartość merytoryczna przekazywanych treści, wiedza oparta na przestarzałych danych

zajęcia poprawne w ich trakcie przekazywane istotne i ważne merytorycznie treści, wiedza ta dotyczy aktualnych zagadnień

zajęcia na najwyższym poziomie merytorycznym zawierające treści oparte na najnowszych osiągnięciach nauki w danej dyscyplinie

### Sposób określenia celu dydaktycznego i tematu zajęć:

Poziom:            niski                            zadowalający                            dobry                            wysoki                            bardzo wysoki

cel dydaktyczny i tematyka zajęć niezdefiniowane lub nieprawidłowo określone

cel dydaktyczny i tematyka zajęć zdefiniowane poprawnie

cel dydaktyczny i tematyka zajęć zdefiniowane jasno, zrozumiale oraz zachęcająco do samodzielnego studiowania

### Zgodność przekazywanych treści z efektami kształcenia zdefiniowanymi w sylabusie:

Poziom:            niski                            zadowalający                            dobry                            wysoki                            bardzo wysoki

zajęcia w dużej mierze odbiegają od treści oraz efektów kształcenia zdefiniowanych w sylabusie

zajęcia częściowo niezgodne z treściami oraz efektami kształcenia zdefiniowanymi w sylabusie

zajęcia zgodne z treściami oraz efektami kształcenia zdefiniowanymi w sylabusie

### Podsumowanie wyników hospicacji zajęć (uwzględniająca wyniki szczegółowej oceny):

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



Ogólna ocena hospitacji:

niska            zadowalająca            dobra            wysoka            bardzo wysoka

Uwagi osoby Hospitowanej:

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Podpisy:

.....  
*Osoba hospitowana*

.....  
*Komisja Hospitacyjna*

Uwagi i zalecenia pohospitacyjne (z uwzględnieniem wskazań naprawczych, korygujących i doskonalących)

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Podpisy:

.....  
*Osoba hospitowana*  
(Oświadczam, że zapoznałem się z oceną końcową hospitacji)

.....  
*Komisja Hospitacyjna*

**WYDZIAŁ NAUK BIOLOGICZNYCH**  
**RAPORT KOŃCOWY Z HOSPITACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH**  
**PRZEPROWADZONYCH W ROKU AKADEMICKIM .....**

## I. Syntetyczne zestawienie przeprowadzonych hospitacji

Lp.	Jednostka organizacyjna	Nazwa przedmiotu	Forma zajęć	Kierunek i rok studiów	Osoba hospitowana (tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)	Skład Komisji hospitacyjnej	Data hospitacji	Ocena końcowa	
								Komisji hospitacyjnej	Ankiety studentów (średnia)

## II. Proponowane działania naprawcze, korygujące i doskonalące jakość kształcenia na

Wydziale:.....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....  
 .....

## III. Załączniki: Arkusze hospitacji przeprowadzonych na Wydziale przez Komisję Hospitacyjną

Data i podpisy:

.....  
*Dziekan*

.....  
*Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia*