

**Dopuszczenie do publicznej obrony, publiczna obrona,
nadanie stopnia doktora, odmowa nadania stopnia doktora**

Na podstawie uchwały Nr 131/2019 Senatu Uniwersytetu Wrocławskiego z dnia 25 września 2019 r. w sprawie trybu postępowania w sprawach o nadanie stopni naukowych doktora i doktora habilitowanego w Uniwersytecie Wrocławskim

I. Dopuszczenie do publicznej obrony

- 1) Po otrzymaniu ostatniej recenzji rozprawę doktorską wraz z jej streszczeniami w języku polskim i angielskim, a także recenzje, dziekanat udostępnia w BIP Uniwersytetu, a także w systemie POL-on.
- 2) Powołana przez Radę Dyscypliny **Komisja ds. postępowania w sprawie nadania stopnia doktora (zwana dalej komisją)**, po zapoznaniu się z rozprawą, opinią promotorów oraz recenzjami podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do publicznej obrony (gdy zachodzą przesłanki do odmowy dopuszczenia do publicznej obrony, przewodniczący komisji przedstawia radzie dyscypliny protokół z przebiegu postępowania oraz projekt uchwały o niedopuszczeniu do publicznej obrony z uzasadnieniem).
- 3) Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
- 4) Przewodniczący komisji doktorskiej w porozumieniu z promotorem i recenzentami wyznacza miejsce i termin obrony.
- 5) Termin nie może być wyznaczony wcześniej niż 30 dni od daty zamieszczenia przez dziekanat w BIP informacji, o których mowa w pkt.1
- 6) Przewodniczący komisji powiadamia członków komisji oraz kandydata do stopnia doktora o miejscu i wyznaczonym terminie obrony. Informację dziekanat umieszcza również na internetowej stronie Uniwersytetu.

II Obrona rozprawy doktorskiej

- 1) Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu komisji. W posiedzeniu biorą udział promotor lub promotorzy oraz co najmniej dwóch recenzentów.
- 2) Obradami kieruje przewodniczący komisji. Przewodniczący komisji może upoważnić innego członka komisji do przewodniczenia obronie.
- 3) Po przedstawieniu przez kandydata autoreferatu rozprawy doktorskiej, przewodniczący obradom zarządza przedstawienie recenzji, a następnie otwartą dyskusję. Wszyscy obecni na posiedzeniu mają prawo zadawania pytań kandydatowi do stopnia doktora.

- 4) W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący obradom komisji zarządza odczytanie jego recenzji wskazując osobę, przez którą recenzja ma być odczytana.
- 5) Po zakończeniu publicznej dyskusji przewodniczący rady komisji zwołuje posiedzenie niejawne.
- 6) W niejawnej części posiedzenia komisja podejmuje uchwałę zawierającą wniosek do rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia doktora.
- 7) Gdy postępowanie prowadzi komisja, jej przewodniczący przedstawia radzie dyscypliny protokół z przebiegu postępowania, projekt uchwały o nadaniu stopnia doktora wraz z uzasadnieniem oraz, jeżeli są ku temu podstawy, wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej.

III Odmowa nadania stopnia doktora

- 1) W przypadku uchwały o odmowie nadania stopnia doktora rada dyscypliny sporządza jej uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne uwzględniając wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
- 2) Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony doręcza się kandydatowi na piśmie wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym oraz pouczeniem o przysługującym zażaleniu do RDN.
- 3) Gdy postępowanie prowadzi komisja, jej przewodniczący komisji przedstawia radzie dyscypliny protokół z przebiegu postępowania, projekt uchwały o odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem.
- 4) Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem rady dyscypliny.
- 5) Rada dyscypliny w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania, przekazuje je do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy.